

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 1091/10

श्री. विष्णू कृष्णा पाटील,
मु खानाव, पो. खांबेवाडी,
ता. खालापूर, जि. रायगड.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,
चिटणीस (महसूल),
विभागीय आयुक्त, कोंकण विभाग यांचे कार्यालय,
कोंकण भवन, नवी मुंबई

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपायुक्त (महसूल),
विभागीय आयुक्त, कोंकण विभाग यांचे कार्यालय,
कोंकण भवन, नवी मुंबई

आदेशाची तारीख : १५.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : --

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १९.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या कार्यावाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्याने अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आयोगाकडे पुनर्प्रेषित करावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आयोगाकडे अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्रिभुवन : 400 614.
संक्रमांक : ३ मे, २०१०

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1089/2010

आ. सत्यवान वासुदेव कांबळी,
मु. पो. रेवंडी, वाडी कोणी (ओ-०),
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग ४१६ ६०६.

... †×(ककर्ता

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा

... (ककर्ता

अपिल

कांदळगांव, मु. पो. कांदळगांव,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

मंडळ अधिकारी,

आचरे, मालवण तहसिल,

अपिल

ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग

अपिल

मूळ अर्जाची तारीख : 5.11.2009

दिल्या अपिलाची तारीख:: 21.12.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :12.6.2009

अपिल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

ला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची आवश्यकता आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 3 / 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1093/2010

आ. मुद्दसर मुख्तार भाटकर,
-नुवेर बिल्डींग चौथा मजला,
रुम नं.१८,
महागिरी, ठाणे (प.)

... अपिलक्रमांक

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक आयुक्त (अन्न),
अन्न व औषध प्रशासन,
ठाणे.

... क्रमांक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह आयुक्त, (कोंकण विभाग),
अन्न व औषध प्रशासन,
महाराष्ट्र राज्य, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 25.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 12.11.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 24.12.2009

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान उत्तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या निमित्ताने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्रमांक: 400 614.
क्रमांक : 3 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1118/2010

श्री. विरेश सुरेश महिंद्रकर
पवन कुटीर, ३०३,
व्हिनस रोड, उल्हासनगर,
जिल्हा ठाणे - 421 004.

... अपिलकऱ्या

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
अनधिकृत बांधकाम विभाग,
उल्हासनगर महानगर पालिका,
उल्हासनगर - 421 003.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अनधिकृत बांधकाम विभाग,
उल्हासनगर महानगर पालिका,
उल्हासनगर - 421 003.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 29.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 6.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 15.4.2010

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे - 400 614.
संक्रमांक : 11 / 2010.

(नविन कुमारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1119/2010

अ. मुकेश बी. गुरुसिंघानी,
बॅरेक नं.१६३१/५, सेक्टर-28,
उल्हासनगर ४२१ ००४.

... अपिलक

अभियंता
जन माहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कं. मर्या., (महावितरण)
उल्हासनगर ४२१ ००2.

... ०४/०४/०६

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप कार्यकारी अभियंता,
सब डिव्हिजन-२/टेक/५५२,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कं. मर्या., (महावितरण)
उल्हासनगर ४२१ ००२.

अपिलकर्ता : १२/०४/०६ - ०६/०६/०६

अर्जाची तारीख : 15.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 12.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

१२/०४/०६

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची आवश्यकता आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांना नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा या निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नं. ४०४/०६: 400 614.
संक्रमांक : 11/०६/2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1111/2010

आ. संतोष जानू चव्हाण
३०३, उज्वला अपार्टमेंट, कोंकणपाडा,
भिवंडी, ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
नगर सचिव,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
अपिल ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आपिलीय प्राधिकारी

मूळ अर्जाची तारीख : 7.10.2009
पहिल्या अपिलाची तारीख:: 25.11.2009
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.3.2010

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याचा प्रयत्न केला व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 11 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1126/2010

आ. पाटील प्रमोद पांडुरंग,
३०४, धर्मसिता पार्क, ए-बिल्डींग,
गणेश्वर टॉवरच्या समोर,
राजू नगर, डोंबिवली-421 202.

... तक्रारकर्ता

अपील
जन माहिती अधिकारी,
उप निबंधक, सहकारी संस्था, कल्याण तालुका,
विहार संकूल बिल्डींग, ए टाईप, बी विंग, पहिला मजला,
मोहिंदर सिंग हायस्कूल जवळ,
आग्रारोड, घोडेखेत आळी,
कल्याण (प.), जिल्हा ठाणे.

... प्रतिकार

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था, ठाणे-४०० ६०१,
वर्धावत मेन्शन, १ ला मजला,
शिवाजी पथ, ठाणे (प.)- 400 601.

आदेश: तक्रारकर्त्याच्या तक्रारीचा प्रतिकार

मूळ अर्जाची तारीख : 10.10.2009
पहिल्या अपिलाची तारीख:: 10.12.2009
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 14.1.2010

तक्रारकर्त्याच्या तक्रारीचा प्रतिकार

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधानी ठरवून नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचे तक्रारीचा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित सुनावणीची एक संधी देऊन तक्रारकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तक्रार क्रमांक: 400 614.
क्रमांक : 11 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1116/2010

अ. संजय मोरे व श्री. विजय चव्हाण
नगर क्र.२, को. ऑप. हौसिंग सोसायटी,
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी तथा
उप अभियंता, (बांधकाम विभाग)
नगर पालिका,
भाईंदर, जिल्हा ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक नगररचनाकार,
नगररचना विभाग,
मिरा भाईंदर महानगर पालिका,
भाईंदर, जिल्हा ठाणे.

अर्जाची तारीख : 26.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 28.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 1.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे नोंद घेतले. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पनुप्रेषित सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशातून रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 11 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1110/2010

आ. संतोष जानू चव्हाण
३०३, उज्वला अपार्टमेंट, कॉंबडपाडा,
भिवंडी, ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अभियंता
जन माहिती अधिकारी,
प्रभारी अग्रिशामन विभाग प्रमुख,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आदेशाचे तारीखेचे नोंदवणे

मूळ अर्जाची तारीख : 16.09.2009

आदेशाचा अपिलाची तारीख:: 7.11.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.3.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 11 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1115/2010

आ. किसन हरि मुकादम,
मु. पो. कासारवडवली,
घोडबंदर रोड, ता.ठाणे,
जिल्हा ठाणे

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक, वर्ग-१, ठाणे शहर,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ४ था मजला,
ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
नोंदणी उपमहानिरीक्षक व मुद्रांक उपनियंत्रक,
कोंकण विभाग, ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 3.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख::5.1.2010

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 1.2.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या निमित्ताने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 11 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1098/2010

आ. सिराज अहमद गुलाम नवी मोमीन
१७८, कोटरगेट, जैतुनपूरा,
हवाई बिल्डींगच्या मागे,
ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अध्यक्ष
जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
समदीया हायस्कूल अॅण्ड ज्यूनियर कॉलेज,
३४९, समदनगर, कणेरी, भिवंडी,
ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... प्रत्यक्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी, (माध्य.)
जिल्हा परिषद ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 25.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख : 28.2.2010

आदेशाची तारीख : 25.1.2010

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घेण्याची आवश्यकता आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 11 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1117/2010

श्रीमती सुहासिनी परशुराम हडकर,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी तथा
ग्राम सेवक,
ग्रामपंचायत हडी, मु. पो. हडी,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... न्यायाधीश

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती मालवण,
ता. मालवण, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेशाची तारीख : 19.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 19.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 4.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या निमित्ताने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 11 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1137/2010

श्रीमती आसीया यासीन का-~~08~~,
२/७०४, एन. जी. हेरिटेज,
एन. एच. स्कूल रोड जवळ,
× 0 0 0 0 (000),
ठाणे - 401 107.

... अपिलकर्ता

अभियंता
जन माहिती अधिकारी,
उप निबंधक, सहकारी संस्था, ठाणे तालुका,
30-0000 0शन, २ रा मजला,
शिवाजी पथ, ठाणे (प.)- 400 601.

... 0000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था, ठाणे जिल्हा,
वर्धावत मेन्शन, १ ला मजला,
शिवाजी पथ, ठाणे (प.)- 400 601.

आदेशाची तारीख : 17.12.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 17.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 25.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 25.2.2010

† 00: 00 † 0=00

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान 0-000-
नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी 3/स्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करुन 0-000000 • 000000
माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान 0-000000 तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास
खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्प्रेषित
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने
कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस
बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय
प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे
त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आ 000 00 0000 000 000 000

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार न0000 0000
त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, 0000 0000: 400 614.
क्रमांक : 11 00 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1155/2010

हनुमंतराव बाबुराव भिसे
सुयश को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
कंडोनियम १, पॉकेट-डी, रुम नं.१६,
कोपरखैरणे,
नवी मुंबई.

... †खालकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता (पाणवेली),
नवी मुंबई महानगरपालिका,
बेलापूर भवन, ८ वा मजला,
सी.बी.डी., बेलापूर, नवी मुंबई-400 614.

... †अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अतिरिक्त शहर अभियंता,
नवी मुंबई महानगरपालिका,
बेलापूर भवन, ८ वा मजला,
सी.बी.डी., बेलापूर, नवी मुंबई-400 614.

मूळ अर्जाची तारीख : 8.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 5.4.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 17.4.2010

†खालकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची मागणी करणे आवश्यक आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अन्वये रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई-400 614.
दिनांक : 12 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1140/2010

आ. अशोक आत्माराम मिठबांकर,
मु. पो. किंजवडे, ता. देवगड,
जिल्हा सिंधुदुर्गर-416 611.

... †पिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष / सचिव,
किंजवडे विशेष कार्यकारी सहकारी संस्था मर्या.,
मु. पो. किंजवडे, ता. देवगड,
जिल्हा सिंधुदुर्गर-416 611.

... †पिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकार
सहाय्यक निबंधक,
देवगड, जिल्हा सिंधुदुर्गर.

आदेशाची तारीख : 10.9.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 10.9.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 2011.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

†पिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 12 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1146/2010

आ. कांतीलाल शंकरलाल सोलंकी,
बॅरक नं.१३७३, रुम नं.१,
उल्हासनगर ४२१ ००४.

... †पिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
उल्हासनगर विभाग,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

... †पिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
उल्हासनगर विभाग,
उल्हासनगर, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 6.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख::

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.2.2010

†पिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 12 ऑक्टोबर 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1152/2010

अ. रविंद्र श्रीधर देशमुख
17/5, (07/0) (07/0)
खारकर आळी,
ठाणे (प.) ४०० ६०१.

... अपिलकर्ता

अभियंता
जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या.,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या.,
ठाणे (प.)

... (07/0)

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या.,
ठाणे २ विभाग, ठाणे (प.)

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 15.12.2009

अपिलाची तारीख:: 2.1.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 9.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची आवश्यकता आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, (07/0) (07/0): 400 614.
क्रमांक : 12 (07/0) 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1154/2010

आ. संतोष चंद्रकांत रसाळकर
श्रीरंग सोसायटी, ए विंग,
२०४, गायत्रीनगर वाडा, रा. वाडा,
ता. वाडा, जिल्हा ठाणे.

... †×ककर्ता

अभियंता
जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
ठाणे लघुपाटबंधारे विभाग,
कळवा, ठाणे.

... †×ककर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
ठाणे पाटबंधारे मंडळ,
सिंचन भवन, ३ रा मजला,
कोपरी, ठाणे (पूर्व) -400 603.

आदेशाची तारीख : 10.9.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 10.9.2009

द्वितीय अपिलाची तारीख:: 24.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.4.2010

†×ककर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

त्या असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पनुप्रेषित सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसात नसत नाही.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तारिख : 400 614.
क्रमांक 12 : 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1157/2010

आ. ग्यानप्रकाश जे. सिंह
जगदंबा निवास, चाळ नं.६,
पांडव नगर, कैलाश कॉलनी,
उल्हासनगर ४२१ ००५.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक आयुक्त,
प्रभाग समिती क्र.४,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (अ.बां.नि.वि.)
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 30.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 1.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या निमित्ताने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 12 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1159/2010

आ. सं. ११५९/२०१०
११/१६, अ. सं. ११५९/२०१०, ११५९/२०१०
गफूर डोण चौक, कल्याण (प.),
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अ. सं. ११५९/२०१०
जन माहिती अधिकारी,
शिधा वाटप अधिकारी,
३८ अ. सं. कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अ. सं. ११५९/२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उपनियंत्रक शिधावाटप,
फ परिमंडळ, ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

आ. सं. ११५९/२०१० - अ. सं. ११५९/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 16.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख::

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 31.3.2010

अ. सं. ११५९/२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आ. सं. ११५९/२०१० अ. सं. ११५९/२०१०.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, अ. सं. ४०० ६१४.
सं. क्र. : १२ ऑ. २०१०.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1164/2010

आस मोहम्मद मो. अब्बास अन्सारी,
घर नं. ३४०, अब्बास सरदार चाळ,
सोमानगर, धामणकरनाका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कर मुल्यांकन व कर निर्धारण अधिकारी,
नजामपूर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप आयुक्त (कर),
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख : 16.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९.१२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 10.2.2010

प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणून त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 12 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1162/2010

आ. प्रभाकर गोपाळ पाटील

... अपिलकर्ता

आ. 58/4,

श्रीरंग युनिट क्र.९, सहकारी गृहनिर्माण संस्था मर्या.,

बी. ए. निकम मार्ग,

ठाणे (प.) ४०० ६०१.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

... अपिलकर्ता

उपनगर अभियंता, शहर विकास विभाग,

ठाणे महानगरपालिका, डॉ. अल्मेडा रोड,

पाचपाखाडी, ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

कार्यकारी अभियंता, शहर विकास विभाग,

ठाणे महानगरपालिका, डॉ. अल्मेडा रोड,

पाचपाखाडी, ठाणे.

आपिलीय प्राधिकारिता

मूळ अर्जाची तारीख : 6.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख::9.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :26.4.2010

आपिलीय प्राधिकारिता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून आपिलीय माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांच्याकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप अकार्यक्षम राहिलेला.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : 400 614.

क्रमांक : 12 / 2010.

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1168/2010

आ. दिपक मधुसूदन कोरगांवकर
तर्फे कुलमुखत्यारी श्री. संदिप मधुसूदन कोरगांवकर,
रा. कुडाळ वैभववाडी,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी कुडाळ,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय कृषि अधिकारी,
सावंतवाडी,
ता. सावंतवाडी, जिल्हा सिंधुदूर्ग

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 25.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 2.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :16.4.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे।

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 / 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1169/2010

अ. दिपक मधुसूदन कोरगांवकर
तर्फे कुलमुखत्यारी श्री. संदिप मधुसूदन कोरगांवकर,
रा. कुडाळ वैभववाडी,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

अ. य. म.

जन माहिती अधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अ. य. म.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय कृषि अधिकारी,
कार्यालय,
ता. सावंतवाडी, जिल्हा सिंधुदूर्ग

आदेशाचे तारीख : 18.12.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 18.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 24.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 16.4.2010

अ. य. म.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1170/2010

अ. दिपक मधुसूदन कोरगांवकर
तर्फे कुलमुखत्यारी श्री. संदिप मधुसूदन कोरगांवकर,
रा. कुडाळ वैभववाडी,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय,
ता. कुडाळ, जि. सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय कृषि अधिकारी,
कार्यालय,
ता. सावंतवाडी, जिल्हा सिंधुदूर्ग

अपिलकर्ता : १५.०४.२०१० - ०६.०४.२०१०
मूळ अर्जाची तारीख : 24.2.2010
पहिल्या अपिलाची तारीख:: 16.4.2010
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :22.4.2010

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणे अपिलकर्त्यांच्या माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 15 मे 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1176/2010

आ. पांडुरंग बाबुराव बेनके
804/20, आ. पांडुरंग

... त्रिकर्ता

प्रताप सिनेमा जवळ,
कोलबाड, ठाणे (प.) ४०० ६०१.

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग,
आ. पांडुरंग, आ. पांडुरंग ठाणे.

... त्रिकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
ठाणे सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
ठाणे.

आ. पांडुरंग त्रिकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : 13.7.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 31.8.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :16.9.2009

त्रिकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1180/2010

अ.प्र.दि.प. इंदुलकर,
29, कौशिक, श्रीनगर,
ठाणे ४०० ६०४.

... अपिलकर्ता

अधीनस्थ
जन माहिती अधिकारी,
वागळे प्रभाग समिती,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

... अधिकाारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उपायुक्त (अतिक्रमण),
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : 2.2.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 2.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 8.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

अपिलकर्ता

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून अपिलीय अधिकारी यांनी देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1182/2010

आ. नामदेव संतोबा वाघ
एन. के. टी. कॉलेज,
कोर्ट नाका ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय पोलीस अधिकारी,
नांदेड शहर,
जिल्हा नांदेड.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अपिलीय पोलीस अधिकारी,
नांदेड,
जिल्हा नांदेड.

आदेशाची तारीख : 9.12.2009

मूळ अर्जाची तारीख : 9.12.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 1.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 20.2.2010

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / विचारनामय करणे आवश्यक आहे. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1183/2010

आ. नामदेव संतोबा वाघ
एन. के. टी. कॉलेज,
कोर्ट नाका ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
पोलीस महासंचालक यांचे कार्यालय,
महाराष्ट्र राज्य,
कोर्ट

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विशेष पोलिस महानिरीक्षक, (आस्थापना)
पोलीस महासंचालक
महाराष्ट्र राज्य यांचे कार्यालय,
कोर्ट

आदेशाची तारीख : 29.9.2009

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 29.9.2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 7.10.2009

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आयोगाकडे आणून घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोर्ट : 400 614.
क्रमांक : 15 / 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1188/2010

श्री. संजय अनंत भोळे
4, प्रयत्न को-ऑप. हौसिंग सोसायटी,
नेहरु रोड, जलाराम मंदिराजवळ,
ठाकुर्ली, डोंबिवली (पूर्व),

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी तथा
(१) सहा. परिवहन आयुक्त (अंमल-१), कार्यासन-1,
(२) परिवहन उप आयुक्त (संगणक), कार्यासन-11,
परिवहन आयुक्त कार्यालय,
प्रशासकीय इमारत, ३ रा / ४ था मजला,
शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व),
0400 051.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
परिवहन आयुक्त,
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.

आदेशाची तारीख : 21.1.2010

मूळ अर्जाची तारीख : 21.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 6.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :31.3.2010

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1189/2010

अ. मिरचंदानी मोती जसनमल,
२०३, मिनाक्षी अपार्टमेंट,
सोना महल जवळ, शांतीनगर,
उल्हासनगर ४२१ ००३

... †खोलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
न्यू इरा इंग्लीश प्रायमरी स्कूल,
उल्हासनगर 421 003

... †अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
प्रशासन अधिकारी, शिक्षण मंडळ,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर.

अपिलकर्ता : †खोलकर्ता व †अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : 18.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 23.2.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 18.3.2010

†अपिलकर्ता व †अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून अपिलकर्त्यांना माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलकर्त्यांना देण्यास अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कां. (०))
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 771/2010

भ्रष्टाचार व अत्याचार विराधी समिती,
४, हेलपलाइन सर्व्हिसेस, सुर्यलोक अपार्टमेंट,
डॉ. महाजन हॉस्पिटल जवळ,
कल्याण (पूर्व), ४२१ ३०६

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
> प्रभाग क्षेत्र,
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका,
कल्याण (पूर्व), जिल्हा ठाणे.

... प्रभाग क्षेत्र

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
प्रभाग क्षेत्र अधिकारी,
> प्रभाग क्षेत्र,
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका,
कल्याण (पूर्व), जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख :
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या निमित्ताने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1027/2010

आ. रविंद्र हरिश्चंद्र कसाळकर,
मु. पो. कसाळ, ता. कुडाळ,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, (सामान्य प्रशासन)
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सिंधुदूर्ग नगर,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी, सिंधुदूर्ग,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेशाचे तारीख : १९/०५/२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख :

पहिल्या अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

आदेशाचे तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशाचे तारीख, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करणेबाबत आदेश देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप संपुष्टात आणणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 दि 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1029/2010

आर. व्ही. हरिश्चंद्र कसाळकर,
मु. पो. कसाळ, ता. कुडाळ,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, (सामान्य प्रशासन)
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सिंधुदूर्ग नगर,
ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी, सिंधुदूर्ग,
जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आवेदन क्र. १०२९/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख::

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून देण्याची मागणी माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होई. त्याम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
संक्रमांक : 15 दि. 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधीत सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

